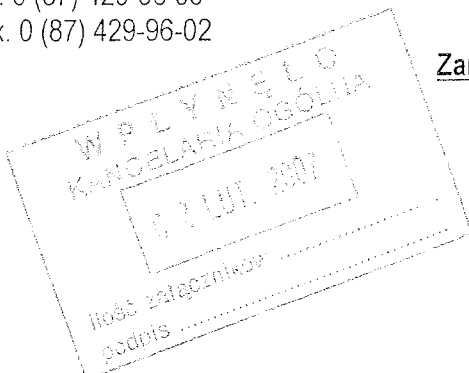


Składający odwołanie:

Giżycko, dnia 31.01.2007r.

ES System Wilkasy Sp. z o.o.  
ul. Olsztyńska 2  
11-500 Giżycko  
tel. 0 (87) 429-96 00  
fax. 0 (87) 429-96-02



Zamawiający:

Urząd Gminy i Miasta Szczuczyn  
Plac Tysiąclecia 23  
19-230 Szczuczyn

**ZAWIADOMIENIE  
O WNIESIENIU ODWOŁANIA  
DO PREZESA URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH W WARSZAWIE**

Na podstawie art. 184 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 ze zm. ) ES System Wilkasy Sp. z o.o z siedzibą w Giżycku występujący jako Wykonawca w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. : „ Remont oświetlenia drogowego na terenie Gminy i Miasta Szczuczyn „ o wartości powyżej 60.000 euro, informuje o wniesieniu w dniu 31.01.2007r. odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie, będące skutkiem oddalenia protestu z dnia 16.01.2007r. na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którego 1 egzemplarz przekazuje w załączeniu.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

WICEPREZES ZARZĄDU

mgr inż. *Grzegorz Wilkasy*

*Grzegorz Ruciński*

Załączniki :

1. Odwołanie Es System Wilkasy Sp. z o.o. z siedzibą w Giżycku z dnia 31.01.2007r.

**ES-SYSTEM WILKASY sp. z o.o.**

Wilkasy, ul. Olsztyńska 2, 11-500 Giżycko, skr. poczt. 15  
tel. +48 87 429 96 00, fax +48 87 429 96 01  
Dz. Handlowy tel. +48 87 429 96 35+38, fax +48 87 429 96 02  
sekretariat.wilkasy@essystem.pl www.essystem.pl/wilkasy  
Nr KRS: 0000015579 Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy KRS  
REGON 510898680 NIP: 845-17-15-188 KONTO: BRE Bank S.A. w Olsztynie  
NRB: 14 114011110000596912001001 SWIFT: BREXPLPWOLS Kapitał zakładowy: 35.226.000,00 zł

Składający odwołanie:

Giżycko, dnia 31.01.2007r.

ES System Wilkasy Sp. z o.o.  
ul. Olsztyńska 2  
11-500 Giżycko  
tel. 0 (87) 429-96 00  
fax. 0 (87) 429-96-02

Do: **Pan Prezes Urzędu  
Zamówień Publicznych  
Warszawa  
Al. J. Ch. Szucha 2/4**

Zamawiający:

Urząd Gminy i Miasta Szczuczyn  
Plac Tysiąclecia 23  
19-230 SZCZUCZYN

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 184 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 ze zm. ) ES System Wilkasy Sp. z o.o z siedzibą w Giżycku występujący jako Wykonawca w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. : „ Remont oświetlenia drogowego na terenie Gminy i Miasta Szczuczyn „ o wartości powyżej 60.000 euro, składa niniejsze odwołanie w związku z powzięciem w dniu 26.01.2007r. wiadomości od Zamawiającego o oddaleniu protestu z dnia 16.01.2007r. na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Terminy :

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia opublikowane zostały na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 10.01.2007r.

Dowód : Wydruk ogłoszenia o zamówieniu ze strony internetowej Zamawiającego.

Odwołujący zapoznał się z treścią siwz w dniu 15.01.2007r., a w związku ze stwierdzeniem szeregu naruszeń fundamentalnych zasad Prawa zamówień publicznych oraz jego interesu prawnego w dniu 16.01.2007r. wniósł do Zamawiającego pisemny, umotywowany protest.

Dowód : Potwierdzenie otrzymania protestu i zapoznania się przez Zamawiającego z jego treścią z dnia 16.01.2007r.

Odpowiedź na protest Odwołujący otrzymał w dniu 26.01.2007r.

Wobec powyższego zgodnie z art. 184 ust. 2 PZP w dniu 31.01.2007r. upływa termin do wniesienia odwołania, który został przez Odwołującego dochowany.

**ES-SYSTEM WILKASY sp. z o.o.**

Wilkasy, ul. Olsztyńska 2, 11-500 Giżycko, skr. poczt. 15  
tel. +48 87 429 96 00, fax +48 87 429 96 01  
Dz. Handlowy tel. +48 87 429 96 35+38, fax +48 87 429 96 02  
sekretariat.wilkasy@essystem.pl www.essystem.pl/wilkasy  
Nr KRS: 0000015579 Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy KRS  
REGON 510898680 NIP: 845-17-15-188 KONTO: BRE Bank S.A. w Olsztynie  
NRB: 14 114011110000596912001001 SWIFT: BREXPLPWOLS Kapitał zakładowy: 35.226.000,00 zł

**Składający odwołanie zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych tj.:**

1. art. 2 pkt. 7 w zw. z art. 30 ust. 3 i ust. 4 poprzez nie dopuszczenie rozwiązań równoważnych opisywanym, przy stosowanym przez zamawiającego opisie przedmiotu zamówienia za pomocą norm,
2. art. 7 ust. 1 poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
3. art. 29 ust. 1 i ust. 2 poprzez niejednoznaczny, niewyczerpujący, pozbawiony dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń opis przedmiotu zamówienia, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
4. art. 30 poprzez określenie przedmiotu przy pomocy parametrów technologicznych, a nie jak wymagają przepisy PZP, cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane.
5. art. 31 ust. 1 i ust. 4 poprzez nie załączenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentacji projektowej w rozumieniu obowiązującego Prawa Budowlanego oraz zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego,
6. art. 91 ust. 1 – 3 poprzez określenie jako kryterium oceny ofert – Wysokość procentowania, nie dotyczącego przedmiotu zamówienia, którym jest robota budowlana,
7. art. 25 ust. 1 i ust. 2 PZP oraz par. 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty mogą być składane, poprzez żądanie na potwierdzenie posiadania, że oferowane dostawy i roboty budowlane odpowiadają wymaganiom siwz – kart katalogowych, deklaracji zgodności na znak CE dla proponowanych opraw oświetleniowych i źródeł światła oraz certyfikatu na znak B lub Weryfikacji deklaracji zgodności

Ww. działania Zamawiającego powodują, że naruszony został nasz interes prawny, wskutek czego nie możemy złożyć ważnej oferty przetargowej oraz uzyskać zamówienia.

**UZASADNIENIE**

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu, iż prowadzi postępowanie z rażącym naruszeniem fundamentalnej zasady Prawa zamówień publicznych, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, wyrażonej w treści art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. O powyższym świadczą następujące fakty :

Zamawiający wprowadził do ceny ofert przetargowych kryterium pn. Warunki spłaty – wysokość oprocentowania, Waga - 20 %, które nie dotyczy przedmiotu zamówienia, jakim jest robota budowlana polegająca na remoncie oświetlenia drogowego.

O powyższym świadczą warunki udziału w postępowaniu i dokumenty wymagane przez zamawiającego na potwierdzenia ich spełnienia. I tak w par. 5 ust. 2 pkt 1 zamawiający wymaga wykazu wykonanych robót budowlanych, a nie wykazu usług. Przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem łączonym i w takim wypadku zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 PZP do udzielenia takiego zamówienia stosuje się przepisy Ustawy PZP, dotyczące tego rodzaju zamówienia, którego wartościowy udział w zamówieniu jest największy. W tym wypadku większą wartość zamówienia stanowią roboty budowlane, a nie usługa finansowa. Tym samym zamawiający stosownie do treści art. 91 ust. 2 PZP obowiązany był wprowadzić kryterium oceny ofert dotyczące przedmiotu zamówienia, którym jest robota budowlana, polegająca na remoncie oświetlenia drogowego. Spośród wymienionych w art. 91 ust. 2 PZP kryteriów oceny ofert nie

występuje kryterium Warunki spłaty – wysokość oprocentowania, które to można zakwalifikować jako kryterium wiarygodności finansowej wykonawcy, a więc jego właściwości, którego stosować nie wolno. Zamawiający w sposób jednoznaczny za pomocą kodów CPV określił zakres robót, czyli przedmiot zamówienia. Tymi kodami są: CPV 45.31.60.00 – instalowanie systemów oświetleniowych i sygnalizacyjnych, 45.31.61.10 – instalowanie drogowego sprzętu oświetleniowego, 45.31.70.00 – inne instalacje elektryczne oraz słownictwo uzupełniające E 040-5 – modernizacja. Wynika z tego w sposób nie budzący wątpliwości, że kryterium - Warunki spłaty – wysokość oprocentowania, Waga - 20 % nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, w brzmieniu zgodnym z PZP kryterium oceny ofert. W świetle powyższego zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 i ust. 2 PZP.

W treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający w zapisie Pkt 19 Sekcji II zapisał, iż nie dopuszcza składa ofert wariantowych, taki sam zapis znajduje odzwierciedlenie w zapisie par. 21 siwz. Jako podstawę opisu przedmiotu zamówienia zamawiający wskazał w zapisie par 3 str. 5 siwz, Polską Normę PN-EN13201. Zgodnie z art. 30 ust. 4 PZP w takim wypadku zamawiający obowiązany był wskazać, iż dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert równoważnych i wariantowych, tym samym narusza wyżej cytowany przepis PZP.

Zamawiający określił w siwz Polska Normę PN-EN 13201 jako podstawę opisu przedmiotu zamówienia i doboru opraw i źródeł światła. W zapisie par 3 str. 5 siwz zażądał od wykonawców sporządzenia obliczeń fotometrycznych potwierdzających, że proponowane oprawy oświetlenia ulicznego będą spełniać wymagania oświetleniowe, zgodnie z kategoriami oświetlenia określonymi według Polskiej Normy PN-EN 13201, zawarte w załączniku nr 5 do siwz. Sporządzone przez wykonawców obliczenia zgodnie z wymaganiami zamawiającego muszą potwierdzać spełnienie wymagań Polskiej Normy PN-EN 13201. Mimo przywołania wspomnianej Normy zamawiający uznał, iż dostosowanie przedmiotu zamówienia do wymogów Normy nie jest możliwe. Zamawiający sam odstępuje od wymagań Normy Polskiej PN-EN 13201, a od wykonawców wymaga osiągnięcia parametrów zgodnych z tą Normą, a nawet wyższych. Wymóg złożenia oferty zgodnych z Polską Normą utrudnia uczciwą konkurencję szczególnie, że jeden bądź kilku wykonawców złożą ofertę z dokumentacją zawierającą odstępstwa od Polskiej Normy, a inni wykonawcy złożą oferty z rozwiązaniami spełniającymi jej wymogi. W takiej sytuacji jedni wykonawcy mogą być przez zamawiającego bardziej uprzywilejowani.

Powyższe działania zamawiającego bezsprzecznie dowodzą utrudniają dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom, naruszają uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, wyrażone w treści art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust 1 PZP, mówiący o obowiązku jednoznacznego, precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia zapewniającego równe szanse w ubieganiu się o zamówienie wszystkim zainteresowanym wykonawcom.

Odwołujący wskazuje, iż rzeczony zamówienie dotyczy remontu oświetlenia drogowego na drogach gminnych, powiatowych i wojewódzkich. Norma PN-EN 13201 dotyczy oświetlenia dróg, tym samym odstępstwo od jej stosowania jest niedopuszczalne. Pogląd powyższy podzielił Zespół Arbitrów UZP w Wyroku sygn. Akt UZP/ZO-01533/06 z dnia 31.05.2006r., który dołączamy do niniejszego odwołania.

Odwołujący podnosi, iż projekt opisujący przedmiot zamówienia, dołączony przez zamawiającego do siwz nie uwzględnia Polskiej Normy PN-EN 13201. Powyższe stanowi o naruszeniu przez zamawiającego art. 30 ust.2 pkt 3 PZP, zgodnie z którym obowiązany jest on stosować przy opisie przedmiotu zamówienia normy posiadające statut Polskich Norm.

Dodatkowo posiadana przez zamawiającego dokumentacja projektowa nie spełnia wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego. Mianowicie, obliczenia dla charakterystycznych odcinków ulic nie są w jakimkolwiek dokumencie przypisane do tych konkretnych odcinków. Wyliczenia te są wykonane dla nie istniejących dróg na terenie Miasta i Gminy, założenia fotometryczne są określone dla nieistniejących opraw. Zamawiający pozostawia wykonawcy ich dobór

a jedyną gwarancją właściwego wykonania mają być kontrolne pomiary powykonawcze na 10 wybranych odcinkach. Nie ma także jakiegokolwiek wskazania, jaki montaż należy zrealizować na odcinkach o nieuwzględnionej geometrii odbiegającej od wskazanej typowej. Założenie zastosowania wszystkich wysięgników 1,5 m nie pozwoli zachować linii oświetlenia drogowego, a także wymagań zgodnie z Polską Normą PN-EN 13201, na którą powołuje się zamawiający. Dokumentacja projektowa nie została przedstawiona na konkretnych oprawach, a więc nie ma możliwości zweryfikowania osiągniętych w nim wyników. Zamawiający stworzył więc projekt „widmo”, o parametrach nie do osiągnięcia dla czołowych producentów sprzętu oświetleniowego ( PHILIPS, SITECO ). Przedstawiona na stronie internetowej zamawiającego dokumentacja projektowa nie jest opatrzona ani podpisem, ani pieczęcią osoby posiadającej stosowne uprawnienia zgodnie z obowiązującym Prawem Budowlanym. Żądanie nasze o przesłanie faxem 5 kart wersji elektronicznej dokumentacji projektowej podpisanej przez osobę do tego upoważnioną, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, ( informacja o posiadaniu takiej dokumentacji została zawarta w piśmie Zamawiającego SGR 3410-1-6/07 ), a także przesłanie za zaliczeniem pocztowym całej wersji, do dnia złożenia odwołania pozostało bez rozpoznania.

Zamawiający w zapisie par. 3 pkt 3 lit. „a” str. 4 SIWZ określił parametry użytkowe opraw i źródeł światła wprowadzając bezwzględny warunek, aby korpus opraw ( obudowa ) wykonany był aluminium. Na uwagę zasługuje, że zamawiający nie dopuszcza składania ofert równoważnych. W związku z tym wykonawcy planujący złożyć ofertę przetargową, warunek ten muszą spełnić, mając na uwadze złożenie ważnej oferty przetargowej odpowiadającej treści SIWZ. Zamawiający niezgodnie z treścią art. 30 ust. 1 Pzp opisał przedmiot zamówienia za pomocą parametrów technologicznych w zakresie wymogu zaoferowania opraw z korpusem wykonanym z aluminium oraz w zakresie konkretnego wskazania materiału, z jakiego powinien być wykonany ów korpus, a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem Polskich Norm. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia może odstąpić od przywołania normy, jednak nie może odstąpić od jej przestrzegania. Nalożenie na Zamawiającego obowiązku dokładnego i szczegółowego opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obowiązujących norm ma charakter bezwzględny. ( WZA Sygn. Akt UZP/ZO/0-2290/06 ). Przywołany artykuł nie pozwala na określenie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z właściwą normą. Natomiast Zamawiający pomimo powołania się na normę PN-EN 60598-1 określił przedmiot zamówienia w sprzeczny z nią sposób. Przy opisie jednego z elementów obudowy ( korpusu ), jakim jest klosz wykonany z tworzywa określił wymagania zgodne z normą PN-EN 50102 określającą stopnie ochrony przed zewnętrznymi uderzeniami mechanicznymi zapewnianej przez obudowy urządzeń elektrycznych ( kod IK ), natomiast dla korpusu takich wymagań nie uczynił. Żadna norma nie określa materiału z jakiego ma być wykonany obudowa urządzeń elektrycznych ( korpus ). ( Wyrok Zespołu Arbitrów , sygn. Akt UZP/ZO/0-2162/06 ). Zamawiający wskazując obowiązek przedstawienia w ofercie opraw z korpusem z aluminium zawęży krąg wykonawców, zainteresowanych udziałem w zamówieniu i jego uzyskaniem. Taki sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję, naruszając tym samym art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1, albowiem Zamawiający ograniczył krąg potencjalnych wykonawców, czym utrudnił uczciwą konkurencję, tym bardziej, że na rynku istnieją zarówno oprawy z korpusem wykonanym w innej technologii i z różnych materiałów, spełniające wymogi Polskich Norm i możliwe są do zastosowania w przedmiotowym zamówieniu.

Zamawiający w sposób niezgodny z treścią art. 25 ust. 1 i ust. 2 PZP przedstawił w siwz wymóg wylegitymowania się przez wykonawców w celu potwierdzenia, że oferowane w ofertach przetargowych oprawy oświetleniowe spełniają wymagania siwz, następującymi dokumentami : karty katalogowe opraw, deklaracja zgodności na znak CE dla proponowanych opraw oświetleniowych i źródeł światła oraz certyfikatu na znak B lub Weryfikacji deklaracji zgodności. Zgodnie z par. 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty mogą być

składane, zamawiający uprawniony jest wyłącznie w celu potwierdzenia przez wykonawców, iż proponowane dostawy lub roboty budowlane odpowiadają stawianym w siwz wymaganiom zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym, w tym wypadku Polskiej Normie PN-EN 13201. Zobowiązanie przedstawienia ww. dokumentów jest nadmiernie wygórowane w stosunku do wykonawców i utrudnia także uczciwą konkurencję, wyrażoną w treści art. 7 ust. 1 PZP. Dokumentem potwierdzającym parametry techniczne proponowanych przez wykonawców oprav oświetleniowych jest karta katalogowa, która jest wymagana w siwz. Zamawiający wnosi o wykreślenie zapisu o obowiązku przedstawienia wszystkich ww. dokumentów z treści siwz, za wyjątkiem dopuszczonych treścią par. 3 ust. 1 pkt 2 cytowanego powyżej Rozporządzenia.

W ocenie odwołującego, zamawiający niewłaściwie określił przedmiot zamówienia jako remont, a nie jak należało zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego, jako modernizację oświetlenia ulicznego. Remont to odtworzenie pierwotnych parametrów, własności urządzeń – obiektów bez zmiany ich cech użytkowych. Celem remontu jest przywrócenie sprawności do poziomu akceptowalnego, niekiedy początkowego. Zmiana mocy oprav ( oszczędność w zużyciu energii elektrycznej ), typu źródeł światła ( barwa światła odmienna od dotychczasowej o własnościach opisanych m.in. w dokumentacji Zamawiającego ) skutkuje zmianą cech jakościowych i użytkowych, natomiast dobudowa nawet niewielkiej liczby oprav stanowi o zmianie ilościowej w stosunku do stanu istniejącego, co również jest sprzeczne z określeniem remont. Właściwe nazewnictwo przedmiotu zamówienia jako modernizacja pojawia się w niektórych zapisach dokumentacji wchodzącej w skład SIWZ, co świadczy o niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, mylącym wykonawców i utrudniającym uczciwą konkurencję.

W wymaganiach dla oprav oświetleniowych przyjęto w sposób nieuzasadniony wymagane szczelności oprav . O ile dla komory lampowej wymagana szczelność opisana klasą IP65 gwarantuje brak dostępu wody i zanieczyszczeń do jej wnętrza, co jest niezbędne dla utrzymania sprawności świetlnej oprawy. To w przypadku komory osprzętu wymaganie szczelności tak wysokiej nie jest uzasadnione, gdyż nie wpływa na parametry użytkowe oprawy. Przyjęte i akceptowane są powszechnie szczelności komory osprzętu nie gorsze jak IP44. Tak więc dla oprav jednokomorowych zasadne jest przyjęcie szczelności IP65, natomiast dla oprav dwukomorowych dopuszczenie obniżenia szczelności do IP44 w komorze osprzętu. Powyższy opis przedmiotu zamówienia świadczy o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji , wyrażonej w treści art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 PZP. Niekonsekwencją jest różnicowanie wymagań dla oprav ulicznych i parkowych w tym parametrze sugerujące np. istnienie różnych warunków klimatycznych występujących w tym samym momencie w różnych miejscach Miasta i Gminy Szczuczyn. Zamawiający wymaga dla oprav parkowych szczelność na poziomie IP 54, a więc szczelności niższej niż przewiduje dla oprav ulicznych. Stosując wymagania co do szczelności dla oprav ulicznych o poziomie IP 65 dla komory osprzętu, eliminuje tym samym możliwość zaoferowania przez naszą firmę tańszych oprav o szczelności komory osprzętu identycznej jak wymagana przez Zamawiającego dla oprav parkowych – czyli IP 54.

Wykazane powyżej naruszenia fundamentalnych zasad Prawa zamówień publicznych czyni odwołanie zasadnym.

Stanowisko wyrażone w niniejszym odwołaniu odwołujący popiera bogatym orzecznictwem Zespołów Arbitrów UZP , które dołączamy do odwołania tj. :

1. Wyrok ZA Sygn. Akt UZP/ZO/0-2290/06,
2. Wyrok ZA z dnia 13 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1688/05.
3. Wyrok ZA z dnia 28 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1890/05.
4. Wyrok ZA z dnia 03 lutego 2006 r. Sygn. akt. UZP/ZO/ 0-262/06
5. Wyrok z dnia 24 lutego 2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-492/06 dot. modernizacji oświetlenia w zakresie przestrzegania Polskich Norm przenoszących normy europejskie.

6. Wyrok z dnia 31.05.2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-1533/06. Wydany w zakresie naruszenia art. 30 ust. 2 pkt. 3 normy PN-EN 13201 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zakresie odbłyśnika oprawy.

Słuszność werdyktów Zespołu Arbitrów w zakresie obowiązku przestrzegania Polskiej Normy PN-EN 13 201 oraz opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technologicznych, a nie technicznych i jakościowych potwierdził Sąd Okręgowy w Olsztynie Wyrokiem o Sygn. Akt IX Ca 222/06 z dn. 26.04.2006.

**W związku z powyższym wnosimy o:**

- 1) Uznanie odwołania za ważne złożone;
- 2) Powiadomienie uczestników postępowania o wniesionym odwołaniu,
- 3) Nakazanie zamawiającemu ujednolicenie treści siwz poprzez wykreślenie zapisów niezgodnych z Prawem zamówień publicznych oraz zmianę zapisów siwz naruszających uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w sposób zgodny z treścią odwołania, przy przestrzeganiu Norma Polska PN-EN 13201, PN-EN 60598-1, PN-EN 50102,
- 4) Orzeczenie o kosztach zgodnie z art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 5) Jeżeli zamawiający uzna za niemożliwe spełnienie wyżej określonych wymagań wnosimy o unieważnienie rzezonego postępowania w oparciu o przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Z poważaniem**

Otrzymują :

1. Urząd Gminy i Miasta Szczuczyn  
Plac Tysiąclecia 23  
19-230 Szczuczyn

WICEPREZES ZARZĄDU

mgr inż. Jacek Wilkajski

PREZES ZARZĄDU

Czesław Raczkowski

**Załączniki :**

1. Kopia wypisu z KRS-u ES SYSTEM Wilkasy Sp. z o.o.
2. Kopia dowodu wniesienia wpisu od odwołania.
3. Protest
4. Odpowiedź na protest.
5. Wyrok ZA z dnia 13 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1688/05.
6. Wyrok ZA z dnia 28 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1890/05.
7. Wyrok ZA z dnia 03 lutego 2006 r. Sygn. Akt. UZP/ZO/ 0-262/06
8. Wyrok z dnia 24 lutego 2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-492/06
9. Wyrok z dnia 31.05.2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-1533/06.
10. Wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie Sygn. Akt IX Ca 222/06 z dn. 26.04.2006.
11. Informacja o złożeniu do Prezesa UZP wniosku o przeprowadzenie kontroli postępowania m.in. na wykonanie „ Remontu oświetlenia drogowego Gminy i Miasta Szczuczyn „